

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. május 8-án 12.30 órakor, a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság ülésén, melynek helyszíne a Bonyhád, Széchenyi tér 12. II. emeleti tárgyaló

Jelenlét ív:

Horváth Klára HVB elnök

.....
Klára Horváth

Aradi András HVB alelnök

.....
Aradi András

Máté Norbert HVB tag

.....
Máté Norbert

Filczinger Ágnes HVI vezető

.....
Filczinger Ágnes

Dr. Márton Antal HVI vezető helyettes

.....
Dr. Márton Antal

Napirend:

1.) Kifogás elbírálása

Napirendi pontok tárgyalása:

1.) Kifogás elbírálása

Filczinger Ágnes HVI vezető: a HVI vezetője tájékoztatja a HVB tagjait, hogy Filóné Ferencz Ibolya polgármester Bonyhád Város Önkormányzata képviselőjében kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. Beadványában előadta, hogy Száraz Zoltán az Őszintén Egyesület polgármester jelöltje facebook oldalán a Bonyhád Város Önkormányzata által szervezett III. PERCZEL KERTI PIKNIK rendezvényt sajátjaként hirdeti, és magát szervezőként nevezi meg. A kifogást benyújtó véleménye szerint ez alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezzel a jelölt megsértette a választási eljárásról szóló törvényben megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kéri a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a további jogszabálysértéstől és éljen a bírságolás lehetőségével.

Filczinger Ágnes átadja a kifogás másolatát a Bizottság tagjainak, akik megismerik azt.

Horváth Klára HVB elnök: kéri, hogy számítógép képernyőjén is meggyőződhessen a bejegyzésekről. Miután megtekintette a bejegyzéseket, elmondja, hogy valóban megtévesztő az, hogy Száraz Zoltán a Perczel-kerti piknikről szóló bejegyzést saját eseményként hozta létre, magát szervezőként tüntetve fel.

Máté Norbert HVB tag: felhívja figyelmet arra, hogy Száraz Zoltán saját bejegyzésében átnevezte a rendezvényt III. Perczel-kerti piknikről Perczel-kerti piknikre. Ez is megtévesztő lehet.

Aradi András HVB tag: a kifogás utolsó mondatára hívja fel a figyelmet, amely szerint a beadvány célja nem a rendezvény kisajátítása, arra bárkit szívesen lát az Önkormányzat. Egyebekben egyetért az előtte szólókkal.

A Helyi Választási Bizottság a beadványt megtárgyalta, majd 3 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 60/2024.(V. 8.) számú határozata

Filóné Ferencz Ibolya polgármester Bonyhád Város Önkormányzata képviselőjeként a Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott – Száraz Zoltán facebook bejegyzésével kapcsolatos, a választópolgárok megtévesztésére alkalmas – választási kifogásának

helyt ad, és megállapítja, hogy Száraz Zoltán az Őszintén Egyesület polgármesterjelöltje

m e g s é r t e t t e

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A választási bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől, és kötelezi, hogy a facebook oldalán (<https://www.facebook.com/events/753885063593034/>) megjelentetett

bejegyzést a határozat kézhezvételétől számított 6 órán belül távolítsa el.

A választási bizottság a kifogást a bírság kiszabására irányuló részében elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Bonyhádi Helyi Választási Bizottságánál (7150 Bonyhád, Széchenyi tér 12.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben írásban lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, a határidő utolsó napján 16 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét a www.bonyhad.hu oldalon.

Indokolás

Filóné Ferencz Ibolya polgármester Bonyhád Város Önkormányzata, mint a Ve. 208. § szerinti, az ügyben érintett jogi személy képviselőjeként 2024. május 8-án választási kifogást nyújtott be a Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

A kifogásban előadta, hogy Bonyhád Város Önkormányzata megszervezte, létrehozta és finanszírozta a III. PERCZEL KERTI PIKNIK elnevezésű rendezvényt, amely 2024. május 11-

én 15 órakor kerül megtartásra. Rendezvényét számos helyen, többek között saját honlapján és facebook oldalán (<https://www.facebook.com/events/322132893979729/>) népszerűsítette. Ezt képernyő mentéssel igazolta.

A kifogásban beadványozó előadta továbbá, hogy Száraz Zoltán politikus, az Öszintén Egyesület által támogatott bonyhádi polgármesterjelölt 2024. május 7-én a saját facebook oldalán az egyébként szerzői jogi védelem alatt álló hirdetést teljes egészében átvéve hirdette meg, és saját eseményeként tüntette fel. A bejegyzésein az alábbi kifejezések olvashatók: „Száraz Zoltán létrehozott egy eseményt”, „Száraz Zoltán eseménye”, „A szervező Száraz Zoltán bemutatása”. A kifogást benyújtó a bejegyzéseket képernyő mentésekkel igazolta.

Beadványozó álláspontja szerint Száraz Zoltán sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, és teljességgel alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés tényének megállapítása mellett a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint kérte a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását.

A Ve. 208.§ és 209.§ (1)-(2) szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215.§ alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, elkésett, nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218.§ értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti, a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A HVB megállapította, hogy a kifogás – a folyamatosan fennálló tevékenységre tekintettel - határidőben érkezett, és maradéktalanul tartalmazta a jogszabály által előírt formai követelményeket.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

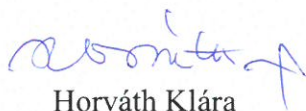
A HVB megállapította, hogy a facebook oldalon tett bejegyzésben Száraz Zoltán polgármesterjelölt 2024. május 7-én hirdetést tett közzé, amelyben a PERCZEL KERTI PIKNIK elnevezésű rendezvényt saját eseményként, saját magát pedig szervezőként tüntette fel.


A HVB a becsatolt facebook bejegyzést értékelve arra a megállapításra jutott, hogy az érintett bejegyzés a polgármesterjelölt közösségi oldalán kampányidőszakban került közzétételre és megosztásra, az bármelyik választópolgár számára megismerhetővé vált, ezért az a Ve. 141.§ szerint kampányeszköznek minősül. A bejegyzés tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas a polgármester választáson a választói akarat befolyásolására, annak megtévesztő volta pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

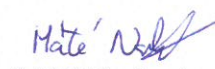
A HVB a jogsértővel szemben a bírság kiszabását mellőzte, e körben figyelemmel volt arra, hogy Száraz Zoltán polgármesterjelölt részéről első ízben fordult elő a jogsértés.

A Bizottság döntése a Ve. 218.§-án, a jogorvoslatról tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) és 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225.§-án és a 307/P. § (2) bekezdésének c) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

Horváth Klára HVB elnök: megköszöni a Bizottság és a HVI munkáját, majd 13.00 -kor az ülést bezárja.


Horváth Klára
HVB elnök

Kmf.

Aradi András
HVB alelnök


Máté Norbert
HVB tag

