

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2024. május 9-én 15.30 órakor, a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság ülésén, melynek helyszíne a Bonyhád, Széchenyi tér 12. II. emeleti tárgyaló

### Jelenlét iv:

Horváth Klára HVB elnök

Aradi András HVB alelnök

Máté Norbert HVB tag

Filczinger Ágnes HVI vezető

Dr. Márton Antal HVI vezető helyettes

*Ronvátu*  
.....  
*A. Aradi*  
.....  
*Máté Norbert*  
.....  
*Filczinger Ágnes*  
.....  
*Dr. Márton Antal*  
.....

### Napirend:

1.) Kifogás elbírálása

### Napirendi pontok tárgyalása:

1.) Kifogás elbírálása

**Filczinger Ágnes HVI vezető:** a HVI vezetője tájékoztatja a HVB tagjait, hogy bonyhádi választópolgár ismételt kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a 2024. május 6-án már megtárgyalt plakát elhelyezésének ügyében. Beadványához új bizonyítékokat csatolt. Bemutatja a kifogást és mellékleteit a HVB tagjainak, akik átnézik és megismerik azt.

**Horváth Klára HVB elnöke:** elmondja, hogy beadványozó több esetben a HVI-t szólítja meg beadványában. Továbbra sem látja bizonyítottnak azt, hogy az ingatlan tulajdonosa kiadott-e vagy sem a Ve. 144. § (4) szerinti tulajdonosi hozzájárulást.

**Aradi András HVB tag:** egytért azzal, hogy nem bizonyított a jogsértés ténye.

A Helyi Választási Bizottság a beadványt megtárgyalta, majd 3 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

### Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 61/2024.(V. 9.) számú határozata

bonyhádi választópolgár Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz ismételten benyújtott – választási plakát engedély nélküli elhelyezésére vonatkozó – választási kifogását

**elutasítja.**

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Bonyhádi Helyi Választási Bizottságánál (7150 Bonyhád, Széchenyi tér 12.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, a határidő utolsó napján 16 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét a [www.bonyhad.hu](http://www.bonyhad.hu) oldalon.

### **Indokolás**

bonyhádi választópolgár 2024. április 25-én 16 óra 6 perckor választási kifogást nyújtott be, melyet a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 58/2024 (V. 6.) számú határozatával elutasított. Német Richárd 2024. május 7. 12 óra 10 perckor a [valasztas@bonyhad.hu](mailto:valasztas@bonyhad.hu) e-mail címen keresztül újabb kifogást nyújtott be, kiegészítve beadványát új bizonyítékokkal.

A kifogásban újra előadta, hogy 2024. április 20-án szombaton a Bonyhád, Sport utcában lévő MÁV-magánterületre (a Völgység-üzletház mögött) engedély nélkül helyeztek ki választási plakátot. Leírja, hogy a MÁV és a reklámozó között nincs bérleti szerződés, a villanyoszlop magántulajdonban van, és a FIDESZ-KDNP jelöltjei a magántulajdont nem tisztelve helyezték el plakátjaikat a 2483/8 hrsz-ú kivett iparvasút ingatlanon. Álláspontja szerint a plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi (XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144.§ (4) bekezdés a) pontját, amely szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Kérte továbbá – amennyiben a jogsértés súlyossága és hatása a választási folyamatra indokolja, a Ve. 218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a HVB fontolja meg a választási eljárás érintett részének megsemmisítését és az ismételt megválasztás elrendelését, biztosítva ezzel a választási folyamat tisztaságát és a demokratikus elvek érvényesülését.

A kifogás benyújtója bizonyítékként csatolt 3 db fényképfelvételt az elhelyezett plakátokról, 1 db fényképfelvételt a Bonyhád belterület 2483/8 helyrajzi számú ingatlan leíró adatairól, 1 db műhold képet és a MÁV vagyongazdálkodási vezetőjével történt levélváltást.

A Ve. 208.§ és 209.§ (1)-(2) szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett

jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének a nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 144.§ (2)-(4) bekezdése értelmében kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban – a törvényben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati

tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A HVB megvizsgálta a korábbi és az újonnan benyújtott bizonyítékokat és megállapította, hogy – a folyamatosan fennálló körülményre tekintettel - a kifogás határidőben érkezett, és tartalmazta a jogszabály által előírt formai követelményeket.

A bizonyítékok értékelése során a HVB arra az álláspontra jutott, hogy arra vonatkozóan nincs érdemi bizonyíték, hogy a MÁV Zrt. adott-e vagy nem tulajdonosi hozzájárulást vagy a plakát kihelyezője rendelkezik-e megállapodással a plakát elhelyezésére. A MÁV Zrt. képviselőjével történt levélváltás csak arra korlátozódik, hogy el lehet-e helyezni kampányidőszakban plakátot, az nem derül ki, hogy az ingatlan tulajdonosa kiadott-e vagy sem a Ve. 144. § (4) szerinti tulajdonosi hozzájárulást. A Bizottság álláspontja szerint az igazolást nyert, hogy az oszlop a MÁV Zrt. ingatlanán áll, a plakát elhelyezése sem vitatható, azonban a beadványozó tulajdonosi hozzájárulás nélküli plakátolásra irányuló kijelentése továbbra is vélelem, mely nem nyert bizonyítást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Bizottság döntése a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) és 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225.§-án és a 307/P. § (2) bekezdésének c) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

**Horváth Klára HVB elnök**: megköszöni a Bizottság és a HVI munkáját, majd 16.00 -kor az ülést bezárja.



Horváth Klára  
HVB elnök

Kmf.



Aradi András  
HVB alelnök



Máté Norbert  
HVB tag

