

Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 73/2024.(VI. 8.) számú határozata

A Bonyhádi Helyi Választási Bizottság választópolgár, mint az ügyben érintett természetes személy által benyújtott – Filóné Ferencz Ibolya FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje facebook bejegyzésével kapcsolatos – választási kifogását

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Bonyhádi Helyi Választási Bizottságánál (7150 Bonyhád, Szechenyi tér 12. e-mail: valasztas@bonyhad.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, a határidő utolsó napján 16 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Bonyhádi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elrendeli a határozat közzétételét a www.bonyhad.hu oldalon.

Indokolás

I.

[A határozat alapjául szolgáló tényállás]

- [1] választópolgár, mint az ügyben érintett természetes személy 2024. június 5-én 8 óra 11 perckor a valasztas@bonyhad.hu e-mail címen keresztül választási kifogást nyújtott be.
- [2] Beadványozó álláspontja szerint Filóné Ferencz Ibolya, a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje, jelenleg Bonyhád város polgármestere megsértette a Ve 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

- [3] Kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, és kötelezze arra, hogy a kifogásolt bejegyzést 2 órán belül távolítsa el, valamint állapítson meg részére a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírságot.
- [4] Kifogásoló a kifogásban előadta, hogy 2024. június 3-án megjelent a Magyar Narancs Online felületén az „Iskolai botrány foglalkoztatja a bonyhádiakat, a fideszes polgármester hozzátartozója az érintett” című cikke. <https://magyarnarancs.hu/kismagyarorszag/iskolai-botran-y-foglalkoztatja-a-bonyhadiakat-a-fideszes-polgarmester-hozzatartozoja-az-erintett-268456>
A cikk szöveghű leirata a beadvány 1. melléklete.
- [5] Filóné Ferencz Ibolya a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje, jelenleg Bonyhád város polgármestere saját „Filóné Ferencz Ibolya - Bonyhád város polgármestere” című Facebook közösségi oldalán (amelynek webcíme: <https://www.facebook.com/filoneferenczibolya>) 2024. május 4-i posztjában reagált a cikkre.
Ennek képernyőfotója a beadvány 2. melléklete.
- [6] Beadványozó álláspontja szerint Filóné Ferencz Ibolya valótlanul, a választók megtévesztése és saját magának jogtalan előny és politikai haszon szerzése céljából állította, hogy politikai ellenfelei „Egy újabb lejárato cikket rendeltek meg, amelyben már a családtagjainkat sem kímélik.”
Visszautasítja, hogy a cikket bármiféle megrendelésre írta volna. Neve a cikk alatt szerepel, tehát Filóné egyértelműen azonosíthatóan őt vádolja azzal, hogy a cikket megrendelésre írta. Előadja a téma, a cikk keletkezésének körülményeit, és a cikk megírása során alkalmazott szakmai szabályokat. Álláspontja szerint az, hogy az ügy nyilvánosságra került, közérdek. Visszautasítja, hogy Filóné családtagjait nem kímélte volna, az érintett személy Filóné fia, akinek sem nevét, sem rokonsági fokát nem közölte.
Filóné inkriminált bejegyzése után e-mailt írt neki (*beadvány 3. melléklete*) és kérte, záros határidőn belül távolítsa el a kifogásolt részt. Az e-mailt megkapta, elolvasta, de a kérésnek nem tett eleget. Pár perc múlva letiltotta Facebook oldaláról, hogy bejegyzéseit ne láthassa. (Más általa kezelt profilokról azonban látható.) Véleménye szerint ez bizonyítja, hogy tudata a valótlan tartalmú állítás terjesztését, mint jogsértést átfogja, és azt szándékoltan, politikai haszonszerzés céljából folytatja. Álláspontja szerint a politikai haszonszerzés motivációt Filóné kifogásolt bejegyzésének utolsó, az előzőekkel szemantikailag koherens egységet képező mondata bizonyítja: „Az eddigi és mostani vádaskodásukra a legerősebb választ június 9-én adhatjuk meg a szavazófülkében.”

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 208.§ és 209.§ (1)-(2) szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt

be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

- [2] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) az elkésett
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy,
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

- [3] A HVB megállapítja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

- [4] A HVB megállapítja, hogy a által kifogásolt Facebook-bejegyzés, amely szerint: *„Politikai ellenfeleinknek valódi, városunk jövőjét építő választási programja sosem volt. Részükről a kampány csak ízléstelen mocskolódásból állt eddig is, annak érdekében, hogy megszerezzék a hatalmat. Egy újabb lejárató cikket rendeltek meg, amelyben már a családtagjainkat sem kímélik.”* - nem tartalmazza sem az újságíró nevét, sem a sajtóorgánum megnevezését. A bejegyzés további része sem tartalmaz erre vonatkozó utalást.

Beadványozó azonban mégis „magára vette” a bejegyzést, és személyes sérelemként rögzíti, hogy az a vád érte, hogy a cikket megrendelésre írta:

„A leghatározottabban visszautasítom, hogy a cikket bármiféle megrendelésre írtam volna. Nevem a cikk alatt szerepel, tehát Filóné egyértelműen azonosíthatóan engem vádol azzal, hogy a cikket megrendelésre írtam volna.”

„Határozottan visszautasítom Filóné szövegének a családtagok nem kímélésére vonatkozó részét is.”

- [5] A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – így a Ve 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére, mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés] Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük.
- [6] Beadványozó ugyan nem jelölte meg, de érvelése annak alátámasztására irányul, hogy a Facebook bejegyzés az ő jóhírnevéhez fűződő jogát sérti, mivel az valótlanul állítja, hogy megrendelésre írta a cikket.
- [7] A jóhírnévhez való jog, mint személyiségi jog megsértésének tényállását a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:45. § (2) bekezdés

tartalmazza, miszerint a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

- [8] Beadványozó tehát ugyan hivatkozik a Ve 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére, azonban a kifogásában felhozott érvek a HVB álláspontja szerint a Ptk. szerinti személyiségi jog megsértésének alátámasztására irányulnak. HVB megállapítja a fentiek alapján, hogy a beadvány a Ve. 215. § d) pontja alapján nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. HVB álláspontja szerint a jogsérelem megállapítása magánjogi úton lehetséges.


III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A Bizottság döntése a Ve. 215. § d) pontja alapján, a jogorvoslatról tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) és 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225.§-án és a 307/P. § (2) bekezdésének c) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

Bonyhád, 2024. június 8.




Horváth Klára
HVB elnök